

Pobreza y elecciones municipales, 2008- 2023. ¿Cómo votan los pobres de Guerrero?

Oscar Basave- Hernández¹

Universidad Autónoma de Guerrero

oscarbasave@uagro.mx

México

Claudia Arroyo Salinas²

Universidad Autónoma de Guerrero

12520@uagro.mx

México

Guadalupe Segura Vinalay³

Universidad Autónoma de Guerrero

seguravinalayguadalupe@gmail.com

México

Poverty and Municipal Elections, 2008–2023.

How Do the Poor in Guerrero Vote?

Recibido: 19 de noviembre de 2025

Aceptado: 15 de diciembre de 2025

Resumen

El objetivo de este trabajo es el de conocer cómo votan los pobres en Guerrero, considerando los municipios que aparecen en los Informes de Pobreza y Evaluación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social como los más pobres de la entidad subnacional, se analizarán los resultados de cinco procesos electorales tomando en cuenta al partido ganador con datos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana, el análisis se realizará desde el enfoque teórico de la geografía electoral. Se trata de

una investigación documental, que correlaciona el comportamiento electoral con las condiciones de pobreza, para conocer el sentido del voto de los habitantes a lo largo de cinco elecciones municipales en Acatepec, Atlamajalcingo del Monte, Atlixnac, Cochoapa El Grande, José Joaquín Herrera, Metlatónoc, y Tlaxihtaquilla de Maldonado.

Palabras clave

Pobreza, elecciones municipales, geografía electoral, votos, estado de Guerrero

Abstract

The objective of this study is to understand how poor people vote in Guerrero, considering the municipalities that appear in the Poverty and Evaluation Reports of the National Council for the Evaluation of Social Development Policy as the poorest in the subnational entity. The results of five electoral processes will be analyzed, taking into account the winning party with data from the Electoral and Citizen Participation Institute. The analysis will be carried out from the theoretical perspective of electoral geography. This is a documentary research project that correlates electoral behavior with poverty conditions to understand how residents voted in five municipal elections in Acatepec, Atlamajalcingo del Monte, Atlixnac, Cochoapa El Grande, José Joaquín Herrera, Metlatónoc, and Tlaxihtaquilla de Maldonado.

Keywords

Poverty, municipal elections, electoral geography, votes, state of Guerrero.

Introducción

En este trabajo se articulará información del Consejo Nacional Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) de los municipios con mayor población en pobreza y extrema pobreza y los resultados de los comicios que proporciona el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero (IEPC Gro) para conocer el comportamiento electoral de estas localidades desde el sentido de la emisión de sus votos, ¿por qué partidos votan?, ¿qué partidos resultan ganadores y cuáles en segundo lugar?, ¿cuál es el margen de victoria?

¹⁾ Profesor-Investigador de la Facultad de Sociología de la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro). Doctor en Ciencias Sociales por la UAGro. Miembro del SNI. <https://orcid.org/0000-0001-9631-5143>

²⁾ Profesora- Investigadora del Doctorado en Estudios Políticos y Sociales de la Universidad Autónoma de Guerrero. Doctora en Ciencias Sociales por la UAGro. <https://orcid.org/0000-0001-8063-4545>

³⁾ Profesora de la Facultad de Sociología de la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro) Doctorante en Estudios Políticos y Sociales de la Universidad Autónoma de Guerrero. <https://orcid.org/0009-0007-4259-298X>

⁴⁾ Sartori (2009, p. 82) señala que: “El partido hegemónico no permite una competencia oficial por el poder ni *de facto*. Aunque existan otros partidos, pero como partidos de segunda, autorizados; por lo tanto no puede ocurrir la alternación, lo cual implica que el partido hegemónico siga en el poder guste o no”

El análisis de la información de resultados electorales y municipios con mayor población en pobreza y pobreza extrema se recurrirá a los enfoques teóricos sobre la geografía electoral planteados por Emmerich (1993), Gómez Tagle (2000b, 2000a, 2001), Valdés Vega (2000, 2001), los cuales sostienen que los resultados electorales revelan pautas sociodemográficas en el sentido del voto.

El estudio de los resultados electorales en México se intensifica en la medida de que incrementa la competencia electoral, como señala Merino (2003, p.2) hasta 1989 solamente 39 de 2 mil 387 municipios eran gobernados por partidos distintos al Partido Revolucionario Institucional (PRI), pero en el año 2000 el número se incrementó a 500. En el caso de Guerrero fue también esa fecha en la que otros partidos se colocaron en posición de competitividad electoral.

La competencia partidista contra el Partido Revolucionario Institucional (PRI) como partido político hegemónico⁴ se incrementó por las reformas electorales que se iniciaron a partir de 1994, y que cambiaron procedimientos e integraron diversas medidas de seguridad para garantizar el respeto al voto, estos cambios permitieron las alternancias políticas en ayuntamientos, gubernaturas e incluso la presidencia de la República en el 2000, cuando el PRI fue sustituido por el Partido Acción Nacional (PAN).

Sobre las alternancias se realizaron diversos estudios, entre ellos aquellos con el enfoque de la geografía electoral, como puntualiza Emmerich (1993, p.13) estudia la distribución territorial de los sufragios (y la abstención) bajo el supuesto de que esconde y revela pautas sociodemográficas.

Por su parte Gómez Tagle (2000a, p. 19) citando a Peschard (1995, p. 155) apunta que la geografía electoral se define como un método cartográfico para describir el reparto regional de las fuerzas partidarias. También afirma que el análisis sociológico recupera la identidad de los ciudadanos que se pierde con el voto secreto, y trata de saber cómo son los electores a partir del estudio del territorio donde viven y la forma como votan (Gómez Tagle, 2000a, p. 23).

Es en este sentido como los autores han relacionado los resultados electorales con la marginación. Valdés Vega (2001) señala las presiones económicas e institucionales que se ejercen sobre los

electores de bajos niveles socioeconómicos demandantes de servicios se traducen en votos coaccionados a favor del PRI. Asimismo, en otro artículo (Valdés Vega, 2000) señala que el PRI tiene sus más altos porcentajes de votación en los municipios con muy alta marginación, mientras que el PAN y el PRD los obtienen en los municipios menos marginados.

Esta conclusión coincide con Molinar Horcasitas (1993, p. 171) quien sostiene que en la medida de que se arriba a la urbanización los votos del PRI tienden a desaparecer y fortalecerse los sufragios hacia otros partidos. Es decir que el voto de las zonas urbanas se manifiesta en contra del PRI y favorece a otros, generalmente al que tiene mayor fortaleza regional.

Méndez de Hoyos (2006, p. 193) refiere que las localidades con mayor nivel de competitividad son aquellas en donde más del 90 por ciento de la población sabe leer y escribir, y que entre mayor población urbana más competitivas son sus elecciones, “lo cual corrobora de que la pobreza y la marginación social corren en dirección opuesta a la competitividad electoral”.

Entonces la hegemonía priista se explicaba por el control que ejercía sobre los programas de gobierno de asistencia social, y entre mayor la marginación es mayor la necesidad de apoyo con ese tipo de programas de gobierno. Esto estaba ligada a las relaciones de corporativismo en la que los líderes repartían a sus seguidores derechos como prebendas.

Es por esto, que se establece la relación entre marginación y pobreza con los procesos electorales, porque en las zonas más pobres y marginadas, se da por sentado que sus pobladores dependían más de esos líderes y de los encargados del gobierno de los diferentes programas sociales que otorgaban recursos para el campo.

Sin embargo, una opinión discordante es la de Pizzonia (2002, pp. 209-210) que señala que Guerrero a pesar de sus condiciones de pobreza y marginación no concuerda con los hallazgos e hipótesis de los estudios electorales en la relación de indicadores de marginación y voto a favor del PRI, aquí, dice, hay una proclividad hacia los movimientos y partidos de centro izquierda.

Según esta autora (Pizzonia, 2002, p. 216) en la entidad hay varias fases en los comicios municipales guerrerenses, la primera es que hasta los sesenta fueron elecciones sin opción; en los seten-

ta se sucedieron elecciones conflictivas por escisiones en el PRI, escenario en que la competencia era intrapartidaria; mientras que en los ochenta, la renovación de los ayuntamientos no dependió tanto de los votos emitidos, sino de las capacidades del gobierno para mantener una decisión ya tomada en el momento de la elección del candidato. Y a partir de 1989 el desconocimiento por parte del PRI del triunfo de la oposición en algunos municipios, que generó violencia tanto por “hacer respetar el voto como imponer al candidato”, cuando se dieron los desalojos de las instalaciones de los palacios municipales tomadas por militantes perredistas.

Pizzonia (2002, p. 219) también establece dos periodos en la historia electoral guerrerense, una hasta 1980 en la que había elecciones con poca concurrencia partidista, otra a partir de esa década en que se registraron más partidos en la contienda, aunque no significó competitividad electoral, y al final de esa década en que hay contendientes con posibilidades de ganar.

En los noventa la brecha de los resultados se fue haciendo más estrecha, en 1980 el Partido Comunista Mexicano ganó el ayuntamiento de Alcozauca, y en las elecciones de 1986 la oposición obtuvo dos alcaldías, una por el PARM y otra ya citada por el PSUM, en 1989 dos alcaldías fueron para el PARM, una para el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, seis para el PRD y una para el PRT.

En la Tabla 1 se puede observar como la correlación de fuerzas partidarias se diferencia entre los ayuntamientos ganados por el PRI y otros partidos de la entonces oposición.

Tabla 1. Municipios ganados por partido en el estado de 1980 a 2008 en Guerrero

Año	PAN	PRI	PRD	OTROS
1980		74		1
1983		74		1
1986		73		2
1989		62	9	4
1993		69	6	

Año	PAN	PRI	PRD	OTROS
1996	1	54	18	2
1999	1	62	13	
2002	5	47	27	1
2005	3	34	42	1
2008	4	44	24	8

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC Guerrero.

En la Tabla 2 se muestran los partidos dominantes en los municipios objeto de este estudio, el número de veces que el determinado partido obtuvo el triunfo, el PRI ganó 22 ocasiones y el PRD en 3 oportunidades, otros partidos contendientes fueron el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT). Asimismo, es pertinente aclarar que Acatepec tuvo su primera elección municipal en 1996, que ganó el PRT, Cochoapa el Grande en el 2005 en la que triunfo el PRD y José Joaquín de Herrera en el 2008 ganando el PRI. Según está contabilización el PRI fue el partido dominante con 22 triunfos electorales.

Tabla 2. Partidos dominantes de 1993 al 2005

AÑO	PARTIDO	PdoGa	NumElec
1993	PRI	5	5
1996	PRI	4	6
1999	PRI	6	6
2002	PRD/ PRI- PVEM	3/CU	6
2005	PRI	4	7

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC Guerrero (2024).

Es importante señalar que los procesos electorales de Ayuntamientos son de gran relevancia para los ciudadanos, por la relación cercana que guardan con esas autoridades, es la primera referencia de gobierno que se tiene y los que atienden los problemas que le aquejan de manera cotidiana.

Las elecciones para designar a los Cabildos y a quien lo encabeza, el presidente municipal, refiere no sólo la formación del ciudadano, sino también los intereses y el conocimiento más cercano con quien encabeza la planilla de Ayuntamiento.

Estado del arte

De acuerdo con Duverger (2010) en la democracia los gobernantes son escogidos por los gobernados por medio de elecciones, pero antes de ser elegidos por los electores son nominados por el partido y los votantes ratifican esa selección; aunque el electorado tiene la oportunidad de elegir entre varias opciones que presenten los diferentes partidos que contiendan en una elección. Aunque en otras entidades subnacionales de manera reciente se han postulado candidatos independientes reuniendo los requisitos que exige la norma electoral, este fenómeno no ha ocurrido en el estado ni en los municipios analizados.

Pasquino (2014, pp. 81-83) señala que el voto es el acto que traduce de manera inmediata las preferencias de cada elector, pero también refiere, citando a varios autores, la controversial afirmación de que las personas en mejores condiciones socioeconómicas son las que tienden a participar por el contrario de las desfavorecidas que intervienen menos en los procesos electorales.

En México y en particular la zona de análisis, durante mucho tiempo prevaleció el PRI como partido hegemónico, lo cual cambió a partir de las elecciones del 2005 cuando se perfila una tendencia bipartidista, en la que el PRD y el PRI se disputan el poder en los municipios. Como resultados de esas elecciones el PRD obtuvo 42 ayuntamientos, el PRI 34, el PAN 3 y otros 1, mientras que en la siguiente y es a partir de esa elección en que se comienza el análisis, el PRI tuvo 44 municipios, el PRD 24, el PAN 4 y otros partidos 8 ayuntamientos.

Entre otros trabajos de investigación con el enfoque de la geografía electoral se pueden mencionar los reunidos por Emmerich (1993), Meyenberg (2001), Gómez Tagle (2000b), así como los estudios de Valdés Vega (2000, 2001), Pizzonia (2002), Padilla Macayo (2007), Soto Romero, Estrada Velázquez, Zepeda Mondragón y De la Cruz Jasso (2022) y Lugo Neria (2021).

La investigación de Padilla Moncayo (2007) estudia el comportamiento electoral a través del análisis estadístico de las elecciones

locales del Estado de México, en la que incluye la de gobernador, diputaciones locales y alcaldías, además de la de presidente de México, para llegar a generalidades estadísticas.

Mientras que Soto Romero *et al.* (2022) hacen un análisis documental y estadístico del proceso electoral del 2019 también en el Estado de México, por distritos federales y estatales, así como Ayuntamientos, con partidos ganadores y en segundo lugar, con margen de victoria, competitividad electoral y participación electoral.

Por otro lado, Lugo Neria (2021) analiza la incidencia que tienen sobre la participación electoral en contiendas municipales la competitividad, la pobreza, la educación, examinando los resultados de las últimas cuatro elecciones municipales en el estado de Hidalgo, con una metodología cuantitativa, utilizando un panel de de datos a nivel agregado.

Los estudios que se han hecho sobre Guerrero (Pizzonia, 2002; Valdés Vega, 2000) han tomado como variable de marginación, y para este se considerará a la pobreza. De acuerdo con el Conapo (2012, p. 11) la marginación es entendida como el conjunto de desventajas sociales de una comunidad o localidad y hace referencia a grupos de personas y familias que no tienen oportunidades ni capacidades para adquirirlas.

Por otro lado, con respecto a la pobreza, la dependencia encargada de medirla es el Coneval quien señala que una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia en alguno de los indicadores de derechos sociales y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios contemplados en las canastas alimentarias y no alimentarias, mientras que quienes están en extrema pobreza son aquellos que presentan tres o más carencias sociales y cuenta con un ingreso total insuficiente para adquirir la canasta alimentaria (Coneval, 2019).

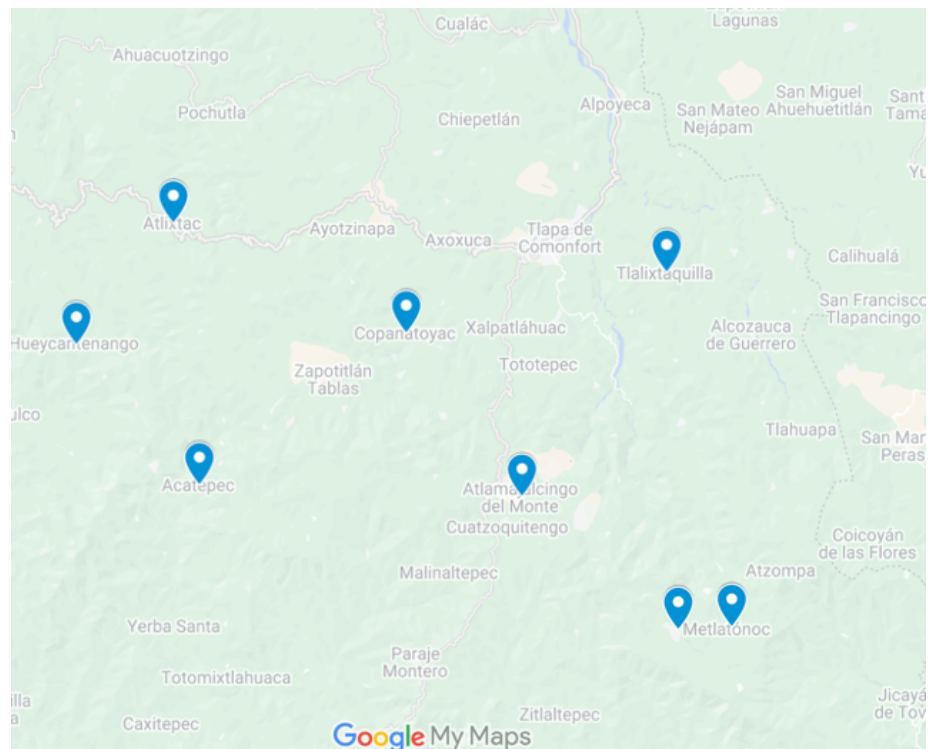
Metodología

Esta investigación es documental, que de acuerdo con Caplow (1972, p. 212) se realiza un análisis cuantitativo de documentos sociológicos en el que se extrae una serie de datos relacionados con un fenómeno dado y aportados en estadísticas oficiales, estas como subraya Corbetta (2007, p. 254) son la *unidad de análisis* es la agrupación de individuos en un *territorio*.

Este trabajo es de carácter correlacional que como dicen Hernández Sampieri, Fernández y Baptista (2003, pp. 121-22) tiene como propósito evaluar la relación entre dos o más conceptos, categorías o variables, en este caso las condiciones de pobreza de ocho municipios y los resultados de las últimas elecciones municipales, para conocer el sentido del voto en estos procesos de elección de las autoridades municipales.

De los ocho municipios analizados todos están considerados por el Conapo (2023), pertenecen a la región de la Montaña; y salvo Tlaxiataquilla de Maldonado tienen población mayoritariamente indígena (Ley 701, 2011). Los municipios que se analizarán son Acatepec, Atlamalcingo del Monte, Atlixac, Cochoapa el Grande, Copanatoyac, José Joaquín de Herrera, Metlatónoc, Tlaxiataquilla de Maldonado.

Mapa 1. Municipios analizados



Fuente: elaboración propia con *My Maps* de Google.

La información para el análisis de los resultados está disponible en la página del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero (2024) de los procesos electorales 2008, 2012, 2015, 2018 y 2021, y para las condiciones de pobreza los informes del Coneval (2010, 2015, 2018, 2022).

Es pertinente aclarar que los municipios que se toman como referencia son aquellos que tienen mayor porcentaje de población en pobreza aunque tienen menor número de habitantes, “por ejemplo, en Cochoapa el Grande, casi la totalidad de su población se encontraba en pobreza, tanto en 2010 como en 2015 pero tuvo un número relativamente bajo de personas en condición de pobreza en el estado” (Coneval, 2020, p. 69), mientras que municipios como el de Acapulco “tienen un volumen de población mayor, tuvieron un porcentaje de pobreza relativamente bajo, pero con alto número de personas viviendo en esta situación en comparación a los demás municipios de la entidad federativa” (Coneval, 2020, p. 70).

Sin embargo, hacer un estudio de los municipios con mayor número de personas en pobreza, en los que hacer el análisis de los resultados implica la revisión por secciones electorales y no por los resultados municipales. Otra aclaración necesaria es que no todos los municipios en situación con población en pobreza son constantes en los informes revisados, por lo cual en los resultados se indicará en que informes aparecen posicionados y el lugar en que se encuentran.

Para hacer en análisis se registraron los datos del partido ganador y el segundo lugar, con la diferencia de votos entre el primer y segundo lugar. Es necesario aclarar que no se pudo obtener el margen de victoria, porque en los resultados del 2008, 2012, 2015, no contiene la lista nominal, por lo cual no se puede obtener el porcentaje de participación electoral.

Aun cuando los informes del Coneval (2010, 2015, 2018, 2022) que se utilizan como fuente de información estadística para esta investigación posicionan hasta en cinco lugares a los municipios que se encuentran con el mayor número de personas en pobreza y en pobreza extrema, no siempre coinciden y en los casos de pobreza extrema se incluyen demarcaciones que no están dentro de los de pobreza, se optó por tomar solamente un *ranking* que es el de pobreza y prescindir del de pobreza extrema.

En los cuadros siguientes se anotan primero los municipios de acuerdo con el porcentaje de población en pobreza, según los datos del Coneval; mientras que en el cuadro que le continúa se refieren a los resultados electorales por proceso, con sus respectivos partidos ganadores y quienes quedaron en segundo lugar, así como la diferencia de votos.

En la Tabla 3 se indica el lugar que ocupan los municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza, así como el número de habitantes en esa condición.

Tabla 3. Municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	POB%	PERSONAS
Cochoapa el Grande	96.9	14,431
Metlatónoc	94.7	14,452
José Joaquín de Herrera	93.3	14,513
Atlixac	93.0	22,670
Tlaxiataquilla de Maldonado	92.6	7,138

Fuente: Coneval (2010).

En el Tabla 4 se puede observar que en dos municipios (Cochoapa y Metlatónoc) en los que ganó el PRD tuvo como segundo lugar a Convergencia, mientras que en el caso de José Joaquín de Herrera en la que fue su primera elección municipal dio el triunfo al PRI, con un margen de 456 votos en contra del PRD, que quedó en segundo lugar. En el caso de Atlixac ganó el PAN.

Tabla 4. Resultados de la elección del 2008 en municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	Vot-Tot
Cochoapa el Grande	PRD	2 390	Convergencia	1 161	1 199	6 240
Metlatónoc	PRD	2 001	Convergencia	1 439	562	5 365
José Joaquín de Herrera	PRI	1 801	PRD	1 345	456	4 788
Atlixac	PAN	2 078	PVEM	1 711	367	7 820
Tlaxiataquilla de Maldonado	PRI	1 312	PRD	809	503	2 657

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

Para el análisis de los resultados del 2012 también se considera el informe del 2010 del Coneval, esto debido a que se trata del más cercano al proceso electoral; el siguiente informe cercano es del 2015. En esta elección el PRI ganó tres municipios, Cochoapa el Grande, Atlixac, y Atlamajalcingo del Monte; mientras que el PRD obtuvo dos Ayuntamientos, Metlatónoc y Acatepec, en la Tabla 5 se muestran los votos y las diferencias entre los primeros y los segundos lugares.

Tabla 5. Resultados de la elección del 2012 en municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	VotTotal
Cochoapa el Grande	PRI	4 117	PRD	3 099	1 018	8 208
Metlatónoc	PRD	2 456	MC	1 758	698	6 814
Acatepec	PRD	4 167	PAN	2 629	1 538	11 893
Atlixac	PRI- PVEM	2 797	PAN	2 537	260	10 197
Atlamajalcingo del Monte	PRI	894	MC	562	332	2 468

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

La Tabla 6 muestra los municipios que tienen el mayor porcentaje de personas en pobreza y el número de personas en esa condición.

Tabla 6. Municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	%POB	PERSONAS
Cochoapa el Grande	99.3	18551
Metlatónoc	98.4	19376
Acatepec	97.5	36000

MUNICIPIO	%POB	PERSONAS
Atlixnac	96.5	26570
Atlamalcingo del Monte	96.3	5339

Fuente: Coneval (2015, 2018, p. 78).

La Tabla indica que el PRD logró cuatro ayuntamientos, frente a uno de Movimiento Ciudadano (MC).

Tabla 7. Resultados de la elección del 2015 en municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	VotTotal
Acatepec	PRD	6 445	PAN	3 637	2 808	14 140
Cochoapa el Grande	PRD	3 800	PRI	2 763	1 037	9 640
Metlatónoc	PRD	2 258	MC	2 214	44	8 106
Atlixnac	PRD	3 115	MC	2 315	800	11 504
Atlamajalcingo del Monte	MC	676	PRI	648	28	2 518

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

La Tabla 8 muestra los datos que corresponden a las elecciones del 2018, dos Ayuntamientos fueron para Morena (Metlatónoc y Atlamalcingo del Monte) y dos para el PRD (Acatepec y Atlixnac), más uno para una coalición conformada por el PAN- PRD y MC, por la trayectoria del PRD (gobernó en el 2008 y en el 2015) en ese municipio se puede deducir que este partido es el que contribuyó con la mayor parte de los votos.

Tabla 8. Resultados de la elección del 2018 en municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	VotTotal
Cochoapa el Grande	PAN- PRD- MC	3 016	PRI	2 606	410	14 727
Metlatónoc	Morena	2 670	PT	1 544	1 126	12 561

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	VotTotal
Cochoapa el Grande	PAN- PRD- MC	3 016	PRI	2 606	410	14 727
Acatepec	PRD	7 902	PAN	5 823	2 079	19 891
Atlixac	PRD	5 294	PAN	2 983	2 311	17 267
Atlamajalcingo del Monte	Morena	1 325	PVEM	737	588	4 143

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

En la Tabla 9 se informa de los municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza y habitantes en esa misma condición, de acuerdo con el informe del Coneval (2022, pp. 33-35).

Tabla 9. Municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	%POB	PERSONAS
Cochoapa el Grande	99.4	21967
Metlatónoc	97.7	19503
Atlixac	96.3	29464
Acatepec	96	41570
Copanatoyac	95.3	22388

Fuente: Coneval (2022, pp. 33-35).

En la Tabla 10 se muestra los resultados electorales de esos mismos municipios, el PRD obtuvo dos municipios, mientras que el PVEM, el Partido del Trabajo y el PRI, lograron uno cada uno.

Tabla 10. Resultados de la elección del 2021 en municipios con mayor porcentaje de personas en pobreza

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	VotTotal
Cochoapa el Grande	PVEM	2 209	PAN	1 889	320	15 724
Metlatónoc	PT	3 514	Morena	2 514	1 000	13 509

MUNICIPIO	GANADOR	VOTOS	SEGUNDO	VOTOS	DIF	VotTotal
Atlixnac	PRD	8 655	Morena	1 357	7 298	18 454
Acatepec	PRD	10 843	PAN	5 910	4 933	22 193
Copanatoyac	PRI	3 792	Morena	3 452	340	9 721

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

En la Tabla 11 se puede observar que el PRD es el partido mayor número de victorias (12) en las elecciones y los municipios analizados, le sigue el PRI (5) y Morena (2), el resto de los partidos participantes alcanzan un triunfo.

Tabla 11. Partidos ganadores y número de victorias, elecciones 2008 al 2021

PARTIDO	NUM DE VICTORIAS
PRD	12
PRI	5
Morena	2
MC	1
PAN- PRD- MC	1
PRI- PVEM	1
PT	1
PVEM	1
PAN	1

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

En la Tabla 12 se observa como el grupo de partidos políticos que han terminado en segundo lugar en las elecciones analizadas el PAN lo ha sido en siete ocasiones, mientras que Movimiento Ciudadano en cinco, Morena, PRD y PRI en tres ocasiones. En tanto que el PT y PVEM cada uno en una elección ha terminado en segundo lugar.

Tabla 12. Partidos que han obtenido el segundo electoral, del 2008 al 2021

Partido 2º Lugar	Número
PAN	7
MC	5
MORENA	3
PRD	3
PRI	3
PT	1
PVEM	1

Fuente: cuadro elaborado con información del IEPC (2024).

Conclusiones

Como se puede observar en este análisis el PRI ha tenido una tendencia a la baja en Ayuntamientos ganados en el periodo de estudio, y en la zona que se analiza hay una tendencia pluripartidista, aunque la disputa principal entre los partidos ganadores es del PRD (12) y el PRI (5), seguido por Morena (2), cuya fundación es reciente producto de una escisión perredista.

Morena tuvo su primera contienda electoral como tal en la contienda del 2015, y en el 2018 arrasó a nivel federal cuando obtuvo la presidencia de la República y la mayoría en el Congreso de la Unión; en el 2021 obtuvo la gubernatura y la mayoría en el Congreso local, sin embargo esto no bastó para que en los municipios con mayor pobreza ganara más de dos alcaldías en las elecciones del 2018 (Metlatónoc y Atlamalcingo del Monte).

En el contexto nacional el hecho de que el PRD y el PRI estén por debajo de Morena en votos, al igual que a nivel estatal; pero lo municipal, en estos lugares de mayor porcentaje de pobreza, están por encima de Morena es significativo porque el control de los programas sociales que se distribuyen entre las personas de menos recursos los tiene tanto el gobierno federal como estatal, los cuales están bajo el control de Morena.

Por otro lado, con respecto a otros partidos como Movimiento Ciudadano, PT, PVEM y el PAN, que han ganado por lo me-

nos en una ocasión alguna alcaldía es consecuente con el número de veces que estos partidos han quedado en segundo lugar el PAN (7), MC (5), Morena, PRD y PRI (3), mientras que el PT y PVEM una vez.

Estos datos, tanto de los partidos que han ganado como los que han quedado en segundo lugar es reflejo de una nueva condición de competitividad electoral que se intensifica a partir del 2005, cuando el PRD gana la gubernatura del estado; pero a diferencia de esa tendencia en que también incrementó su número de triunfos en Ayuntamientos, en esta parte del 2018 hacia el 2021 los votos de Morena por la gubernatura no se abonaron a las alcaldías.

Como se ha señalado arriba, los triunfos del PRI se explicaban por el control de los programas gubernamentales de asistencia social, sin embargo ahora no los tiene, pero la alineación de Morena en el control del gobierno federal y estatal, indica que las motivaciones del voto no son precisamente por el carácter corporativo de los partidos en el poder, sin duda habría que hacer una revisión con lupa para conocer las nuevas motivaciones para la emisión del voto.

Referencias

- Caplow, T. (1972). *La investigación sociológica*. Laia.
- Conapo. (2012). *Índice de marginación por localidad 2010*. Conapo.
- Conapo. (2023). *Índices de Marginación 2020*. Conapo.
- Coneval. (2010). *Pobreza municipal 2010*. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Guerrero/paginas/pob_municipal.aspx
- Coneval. (2012). *Informe de pobreza y evaluación 2012 Guerrero*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Coneval. (2015). *Pobreza a nivel municipio 2015*. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Guerrero/Paginas/pobreza_municipal2015.aspx
- Coneval. (2018). *Informe de pobreza y evaluación 2018 Guerrero*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Coneval. (2019). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Coneval.

- Coneval. (2020). *Informe de pobreza y evaluación 2020 Guerrero*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Coneval. (2022). *Informe de pobreza y evaluación 2022 Guerrero*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas e investigación social*. McGraw Hill.
- Duverger, M. (2010). *Los partidos políticos*. Fondo de Cultura Económica.
- Emmerich, G. (1993). *Votos y mapas*. UAEM.
- Emmerich, G. E. (1993). Introducción a los estudios de geografía electoral en México. En *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México* (pp. 9-22). UAEM.
- Gómez Tagle, S. (2000a). De política, geografía y elecciones. En *La geografía del poder y las elecciones en México*. Plaza y Valdés.
- Gómez Tagle, S. (2000b). *La geografía del poder y las elecciones en México*. Plaza y Valdés.
- Gómez Tagle, S. (2001). Cambios y continuidades en la geografía del comportamiento electoral. En *2 de julio: reflexiones posteriores*. Flacso/ IIS- UNAM/ UAM-I.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2003). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
- IEPC Guerrero. (2024). *Resultados Electorales e Integración de los Órganos de Gobierno*. https://iepcgro.mx/principal/sitio/procesos_electorales
- Ley 701. (2011). Reconocimiento, derechos y cultura de los pueblos y comunidades indígenas del estado de Guerrero.
- Lugo Neria, B. (2021). Elecciones de ayuntamientos en Hidalgo (2008- 2020): determinantes de la participación electoral. *Apuntes electorales*, (65), 11-42.
- Méndez de Hoyos, I. (2006). *Transición a la democracia en México. Competencia partidista y reformas electorales 1977-2003*. Fontamara/ Flacso.

- Merino, M. (2003). *La transición votada*. Fondo de Cultura Económica.
- Meyenberg, Y. (2001). *2 de julio: reflexiones posteriores*. Flacso/ IIS- UNAM/ UAM-I.
- Molinar Horcasitas, J. (1993). *El tiempo de la legitimidad. Elecciones, autoritarismo y democracia en México*. Cal y arena.
- Padilla Macayo, D. (2007). Procesos electorales en el Estado de México 1981- 2006. *Espacios Públicos*, 10(20), 58-89.
- Pasquino, G. (2014). *Nuevo curso de ciencia política*. Fondo de Cultura Económica.
- Peschard, J. (1995). *Cambio y continuidad en el comportamiento electoral del Distrito Federal (1988-1994)*. Colmich.
- Pizzonia, C. (2002). Elecciones municipales y competencia electoral en el estado de Guerrero, 1980-1999. En *Migración, poder y procesos electorales*. Plaza y Valdés.
- Sartori, G. (2009). *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza Editorial.
- Soto Romero, M. P., Estrada Velázquez, C., Zepeda Mondragón, F. y De la Cruz Jasso, M. (2022). Proceso electoral 2018, Estado de México: un enfoque desde la geografía electoral. *Espacialidades*, 12(02), 27-51.
- Valdés Vega, M. E. (2000). El voto en Guerrero. Elecciones locales de 1999. En *La geografía del poder y las elecciones en México*. Plaza y Valdés.
- Valdés Vega, M. E. (2001). Elecciones y marginación en México. En *2 de julio: reflexiones posteriores*. Flacso/ IIS- UNAM/ UAM-I.

